

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 24 / 203 Di

„ 08 ” mai 2025

Mun. Chișinău

DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării depuse de Ceban Cornelia
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii:

Catan Tatiana,

Bot Alexandru

Ciobanu Ruslan

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 28.02.2023, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, Ceban Cornelia, la data de 28.02.2023, s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o cerere/plângere prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru încălcarea obligațiilor profesionale stabilite de lege și neglijența în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, ce se manifestă prin faptul, că la data de 03.05.2012, în circumstanțe neclare pîna în prezent, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la dorința sa și cu încălcarea competenței teritoriale, a luat pentru executare documentul executoriu nr. 2-1866/10, emis de Judecătoria Centru, prin care s-a dispus: recunoașterea datoriei cet. Ceban Cornelia către Toacă Victoria în sumă de 35000 EURO, prin care debitorul Ceban Cornelia, s-a obligat să achite integral lui Toacă Victoria suma în mărime de 35000 EURO, în timp de 14 luni de la data semnării tranzacției de către părți. Iar în vederea executării benevole a hotărîrii judecătorești la data de 17.12.2012, a depus o cerere la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a propus mai multe soluții cum ar fi apartament cu două odăi de pe str. XXXXXX cu costul de 39000 EURO, în contul datoriei de 35000 EURO, apartament cu o odaie cu suprafața de 48 m.p, însă de fiecare dată propunerile erau ignorate de către executorul XXXX XXXXX.

La fel, în vederea executării benevole a documentului executoriu, a negociat cu Banca Comercială Moldova Agroindbank, care a fost de acord să-i acorde un credit în sumă de 480 000 lei, cu condiția gajării terenului și casei de locuit, amplasată în mun.XXXXX or. XXXX str.XXXXXX (denumirea provizorie XXXXXX), bani care urmau să fie transferați pe contul lui Toacă Victoria sau pe contul executorului judecătoresc, însă XXXX XXXXX, a refuzat categoric, motivînd că el a găsit

cumpărător la casă și are de gând să o vîndă. Invocă autorul sesizării, că refuzul neintemeiat și abuziv al executorului judecătoresc XXXX XXXX, care permanent urmărește alte scopuri decît scopul legii, se confirmă că banca a acceptat eliberarea creditului. Fiind cointerесată în executarea documentului executoriu a solicitat SRL „Dulcișor”, companie care este licențiată în evaluarea bunurilor imobile și de efectuare a expertizei mărfurilor, să evalueze și să stabilească prețul de piață a casei proprii.

Conform Raportului de evaluare a patrimoniului din 20.10.2012, valoarea de piață, a casei de locuit din mun. XXXXXX, or. XXXX, str. XXXXXX construită pe un teren cu suprafața de 0,04 ha., cu subsol, două nivele și mansardă, cu suprafața totală de 250,6 m.p., constituie 1 863 113 lei, echivalentul a 116 799 EURO. Însă, executorul judecătoresc XXXX XXXX a refuzat să primească raportul de evaluare și a dispus efectuarea unei evaluări la altă companie. Conform raportului de evaluare întocmit de către expertul în construcții G.Gurdiș, la solicitarea executorului judecătoresc XXXX XXXX, imobilul a fost evaluat la suma de 1120416 lei, cu 742697 lei, mai puțin, decît raportul inițial prezentat de către Ceban Cornelia.

Ulterior, executorul judecătoresc XXXX XXXX, în circumstanțe dubioase și la un preț neintemeiat redus, a vîndut imobilul la licitația trucată din 11.02.2013 la prețul de 836 244,96 lei, echivalentul a 52 265 EURO, fără a fi informată.

Mai invocă autorul sesizării, că la data de 12.03.2013, conform recipisei semnate de Toaca Victoria, ultima ar fi primit de la executorul judecătoresc XXXX XXXX în cheș suma de 35000 EURO, astfel datoria conform titlului executoriu a fost achitată, iar diferența de 17 265 EURO, a rămas la executorul XXXX XXXX. Tot în aceeași zi, creditorul urmăritor Toacă Victoria, a semnat o declarație prin care a confirmat faptul primirii sumei de 35000 EURO și a solicitat încetarea procedurii de executare. La fel, a declarat că nu are careva pretenții la procedura de executare. Declarația a fost scrisă la data de 12.03.2013, înregistrată la biroul executomului judecătoresc XXXX XXXX cu numărul 737.

Ulterior, la finele luni octombrie 2019, în biroul executorului judecătoresc XXXX XXXX, împreună cu avocatul au depistat o încheiere privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării în mărime de 11590,27 euro, încheierea din 12.03.2013 nu i-a fost adusă la cunoștință atît debitoarei, cît și creditoarei, deoarece conform afirmațiilor creditoarei, aceasta nu a solicitat calcularea și încasarea dobînzii și a penalităților. Mai invocă și faptul, că executorul judecătoresc XXXX XXXX din suma de 35000 euro și-a reținut onorariu 3500 euro. Consideră că, prin inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX i-au fost lezate drepturile legitime în procedura de executare și i-a fost cauzat prejudiciu moral și material.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX pentru fals în acte, necomunicarea actelor emise de executorul judecătoresc și întreprinderea acțiunilor ilegale în cadrul procedurii de executare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (pînă la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, contrar competenței a primit spre executare silită și a întreprins măsuri de executare silită contrar prevederilor legii și nu a informat părțile în procedura de executare despre măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plînge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc pentru:

- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- și

f) încălcarea gravă a Codului deontologic;

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, în urma examinării probelor/înscrierilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 24 din 28.02.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct.41 alin.(2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art.28 alin.(2) lit.e) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 sptc 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 24 din 28.02.2023 înaintată de Ceban Cornelia.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica Ceban Cornelia că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copii depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir